

Directievoering en toezicht

*t.b.v. de Vernieuwbouw van de Liduina School
aan de Amalia van Solmsstraat 155, 155k en 157 in Den Haag*

Nota van Inlichtingen nr. 1 inschrijvingsfase

Europese openbare aanbestedingsprocedure

conform H2 ARW 2016

Kenmerk: BT2605
Versie: 1.0
Datum: 29-5-2026
Aanbesteder: Stichting Lucas Onderwijs
Copyright: Btender®

nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	leidraad	Pag. 6 Hier wordt aangegeven dat de Opdrachtnemer de bestekstukken kan toetsen en adviseren over bijsturing en verbetering van het bestek. Is onze aanname juist dat dit onderdeel is van de uitvraag?	Ja. Het toetsen van de bestekstukken op uitvoerbaarheid, consistentie en risico's alsmede het adviseren over bijsturing en verbetering maakt expliciet onderdeel uit van de opdracht, zoals beschreven onder de werkzaamheden voor directievoering.
2	leidraad	Pag. 6 Is het begeleiden van de verhuizing naar de tijdelijke huisvesting ook onderdeel van de uitvraag?	Nee. De begeleiding van de verhuizing naar tijdelijke huisvesting maakt geen onderdeel uit van de opdracht, tenzij dit expliciet als aanvullende opdracht (meerwerk) wordt overeengekomen.
3	leidraad	Pag. 4 Hier wordt aangegeven dat indien installatiekennis intern onvoldoende aanwezig is, dit extern wordt ingekocht. Wij gaan ervan uit dat deze persoon dan door ons moet worden ingekocht. Is deze aanname juist? En wat is in dit kader de rol van de installatieadviseur in de uitvoeringsfase?	Ja, indien de inschrijver niet zelf over voldoende installatietechnische kennis beschikt, dient hij deze zelf te organiseren en in te zetten binnen de opdracht. Het ontwerpteam (waaronder de installatieadviseur) blijft tijdens de uitvoeringsfase betrokken voor advisering en ondersteuning binnen haar DNR-opdracht. De directievoerder en toezichthouder blijven echter integraal verantwoordelijk voor de uitvoeringsturing en het toezicht namens opdrachtgever.
4	leidraad	Pag. 4 Wat verstaat u met 'Controle op de heiwerkzaamheden'? Betreft dit het bijwonen van de heiwerkzaamheden en controleren van door derden opgestelde rapportage?	Het uitgangspunt is dat de aannemer zorgt voor een gedegen voorbereiding, een zorgvuldige registratie en adequate controle op het uitgevoerde werk. De rol van de directie en constructeur is hierin met name toetsend en beoordelend; zij controleren of het werk volgens de gemaakte afspraken en eisen wordt uitgevoerd, maar het is niet noodzakelijk dat er continu fysiek toezicht op de bouwplaats is. Zie bijgevoegde Memo uitgangspunten en invulling heitoezicht, opgesteld door Pieters d.d. 28-05-2026.
5	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 23.6 Deze bepaling bevat een vrijwaring. Vrijwaringen zijn voor ons niet verzekeraar, omdat deze door onze verzekeraar als schadeverruimend worden aangemerkt. Immers, de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen tussen partijen zijn niet van toepassing op hetgeen waarvoor de vrijwaring geldt. Wij kunnen hierdoor voor onbeperkte schadebedragen, begrippen én termijnen worden aangesproken, hetgeen dus niet verzekeraar is. Vrijwaringen zijn ook niet noodzakelijk, nu u als opdrachtgever via de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen uw schade op ons kunt verhalen. Bent u derhalve bereid de vrijwaring te laten vervallen? Indien u niet bereid bent om de vrijwaring te laten vervallen, bent u dan wel bereid om de vrijwaring te beperken conform de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen?	Artikel 23.6 is niet van toepassing.
6	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 23.2 en 23.5 Indien de diensten tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande intellectueel eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer een niet-exclusief gebruiksrecht, en Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot verlenen van dit gebruiksrecht. Garanties zijn echter niet verzekeraar. Bent u derhalve bereid om, in het kader van de verzekeraar van het project, het woord 'garandeert' te vervangen door 'draagt er zorg voor'?	Akkoord.
7	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 19.6 Deze bepaling bevat een vrijwaring voor 'alle verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer'. Een vrijwaring bewerkstelligt een buitenwettelijke aansprakelijkheid die verregaande gevolgen met zich brengt. Wij achten het dan ook niet wenselijk om een vrijwaring van toepassing te verklaren op een open grond als 'alle verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer'. Des te meer nu vrijwaringen door onze verzekeraar worden gekwalificeerd als schadeverruimend, met als gevolg dat eventuele schade die hieruit voortvloeit niet wordt gedekt. Bent u derhalve bereid om de vrijwaring te beperken tot verplichtingen die voortvloeien uit de WID (Wet op de identificatieplicht), WAV (Wet arbeid vreemdelingen), WAS (Wet aanpak schijnconstructies), Arboregeling en eventuele andere belasting- en sociale verzekeringswetgeving? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan een limitatieve lijst verstrekken van de verplichtingen die hier worden bedoeld?	Niet akkoord en ook geen limitatieve lijst. Het betreft eigen personeel van de Opdrachtnemer.
8	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 19.3 In artikel 19.3 zijn een aantal gronden opgenomen waarbij de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Hierdoor ontstaat op dat vlak een onbeperkte aansprakelijkheid, hetgeen voor ons niet verzekeraar is. Bent u derhalve bereid om in ieder geval voor sub c en d te laten vervallen en hieromtrent aansluiting te zoeken bij de aansprakelijkheidsbeperking zoals geformuleerd in artikel 14 DNR 2025 of in ieder geval art. 19.2 ARVODI 2025?	Akkoord met beperking opnemen voor sub c en d conform artikel 19.2.

nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
9	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 19.2 In deze bepaling wordt het schadebegrip niet verder gedefinieerd, waardoor alle schade (direct en indirect) voor vergoeding in aanmerking komt. Teneinde ons risico beheersbaar te houden, is het voor ons van belang om het schadebegrip wel enigszins af te bakenen. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de Opdrachtnemer ingeval van een toerekenbare tekortkoming aansprakelijk is voor schade, met uitzondering van hetgeen in artikel 14 DNR 2025 is opgenomen, althans in ieder geval met uitzondering van winst- en rentederving, boetebedingen en imagoschade?	Akkoord met beperking van winst- en rentederving en imagoschade. Niet akkoord met beperken boetebedingen.
10	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 19.2 Aansprakelijkheid is beperkt tot vier keer de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zes keer per contractjaar, met een plafond van €3 miljoen (gebeurtenis) en €5 miljoen (per jaar). Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project het volgende overeen te komen: 'de door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot driemaal het honorarium van de Opdrachtnemer, met een maximum van € 2.500.000,-'? Indien u hiertoe niet bereid bent, bent u dan bereid om een aansprakelijkheidsbepaling overeen te komen waarbij 1) de hoogte van de aansprakelijkheid een (concrete) koppeling bevat met het honorarium, 2) de aansprakelijkheid beperkt is per opdracht en 3) er een absoluut maximum gesteld wordt aan de hoogte van de aansprakelijkheid?	Akkoord met: de door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot driemaal het honorarium van de Opdrachtnemer, met een maximum van € 2.500.000,-.
11	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 19.1 Uit deze bepaling blijkt dat wanneer één der Partijen tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst, de andere Partij haar in gebreke kan stellen. Kunt u verduidelijken dat deze 'kan'-bepaling niet is bedoeld dat opdrachtgever kan kiezen of zij wel of niet een ingebrekestelling verstuurt? Dat zou namelijk een grote mate van rechtsonzekerheid veroorzaken en bovendien verlangt onze verzekeraar van ons dat wij – indien mogelijk – krachtens een ingebrekestelling een herstelkans ontvingen om onze verplichtingen uit de overeenkomst (alsnog) deugdelijk na te komen. Bent u derhalve bereid het woord 'kan' te vervangen door 'zal' dan wel te verduidelijken dat er altijd een ingebrekestelling volgt zodra opdrachtgever van mening is dat sprake zou zijn van een tekortschieten?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan echter bevestigen dat zij een ingebreke stelling zal versturen wanneer de opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, behoudens er zoals staat beschreven, sprake is van verzuim op wettelijke grondslag.
12	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 17 Het is binnen de adviesbranche niet gebruikelijk om zekerheden en/of garanties te verstrekken. Onze organisatie is dan ook niet ingericht om dergelijke zekerheden en/of garanties te kunnen verstrekken. Bent u derhalve bereid deze eis te laten vervallen?	Artikel 17 is niet van toepassing, aangezien er geen sprake is van bevoorschotting.
13	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 13.2 en artikel 14.1 Garanties, alsmede begrippen die uitgelegd kunnen worden als een garantie, zoals 'ergens voor instaan', worden door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend en zijn daarmee niet verzekeraar. De reden hiervoor is omdat wij bij een garantie direct schadeplichtig zijn indien de garantie niet 100% is nagekomen, terwijl onze verzekeraar te allen tijde verlangt dat wij – indien mogelijk - in de gelegenheid worden gesteld tot herstel. Graag zouden wij derhalve 'staat ervoor in' vervangen zien door 'draagt ervoor zorg'. Dit doet niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Dit is in het belang van ons als bedrijf, maar ook in het belang van u als opdrachtgever, alsmede in het belang van het project. Bent u derhalve bereid het woord 'staat ervoor in' te vervangen door 'draagt er zorg voor'?	Verwijzing klopt niet. Het is Opdrachtgever niet duidelijk waar inschrijver op doelt. Graag verduidelijken in Nvl 2. In Nvl 2 mogen enkel vervolgv- en verduidelijkingsvragen worden gesteld op basis van Nvl 1. (zie ook het antwoord op vraag 21)
14	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 4.2 Bent u bereid overeen te komen dat Partijen eerst in gesprek treden over een mogelijke vervanging, alvorens Opdrachtgever kan verlangen dat betrokken personen worden vervangen? Zo niet, bent u dan bereid aansluiting te zoeken bij de formulering van artikel 4.1, zodat Opdrachtgever een verzoek kan indienen, welk verzoek Opdrachtnemer niet op onredelijke gronden mag onthouden?	Opdrachtgever kan bevestigen dat zij eerst met Opdrachtnemer in gesprek zal treden, alvorens zij over zal gaan tot verzoek tot vervanging.
15	ARVODI-2025 in rangorde boven DNR 2025	Artikel 3 In dit artikel is bepaald: De uit te voeren Diensten moeten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen, zijn geschikt voor het beoogd gebruik zoals dat uit de Overeenkomst voortvloeit en moeten op vakbekwame wijze worden uitgevoerd. Dit artikel kan worden gekwalificeerd als een garantie "fit for purpose". Kunt u bevestigen dat dit artikel niet hoeft te worden beschouwd als een garantie "fit for purpose", maar dat partijen met elkaar afspreken dat met "het beoogde gebruik" is bedoeld "de in de Overeenkomst vastgelegde eisen" en niet meer dan dat? Een garantie "fit for purpose" is onverzekeraar, omdat dit aansprakelijkheidsverruimend is, nu het beoogde gebruik/gebruiksdoel kan leiden tot interpretatieverschillen.	Het gaat over een Dienst, niet zijnde een levering. Dus het volstaat om te voldoen aan hetgeen is geëist in alle aanbestedingsstukken en overeenkomst.

nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
16	leidraad	Par. 1.2.2 Er is geen concept overeenkomst/opdrachtbrief bij de stukken gevoegd. Kunt u deze verstrekken en daarvoor een extra vragenronde inlassen?	De overeenkomst wordt gevormd door: -de opdrachtbrief; -de Nota van Inlichtingen; -de inschrijvingsleidraad en Bijlagen; -ARVODI-2025; -DNR 2025. Bijgevoegd de concept opdrachtbrief.
17	Algemene voorwaarden	Graag ontvangen we verduidelijking welke set aan voorwaarden door de opdrachtgever gebruikt zullen worden. Er zijn nu meerdere aangegeven, echter kan / mag enkel 1 van toepassing zijn.	Zie antwoord op vraag 16. Zoals aangegeven zijn de ARVODI 2025 van toepassing en prevaleert boven DNR 2025. Voor de zaken die er niet zijn opgenomen, zijn de DNR 2025 aanvullend van toepassing.
18	ARVODI 2025 Arti. 31	Art. 31: Duur aansprakelijkheid is oneindig. Het verzoek om aan artikel 31 toe te voegen (conform artikel 16.1 van DNR 2011 / artikel 14.11 van DNR 2025): "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd."	Akkoord.
19	ARVODI 2025 Art. 19: Indirecte schade.	We verzoeken bij dit artikel om indirecte schade uit te sluiten van de aansprakelijkheid conform artikel 14.1 en 14.2 van DNR 2011 / artikel 14.7 van DNR 2025: "In geval van een toerekenbare tekortkoming is de adviseur uitsluitend aansprakelijk voor vergoeding van de directe schade. Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzet- en/of winstderving, waardevermindering van producten evenmin als de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd."	Zie antwoord op vraag 9.
20	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.3.3	Hoe wordt ermee omgegaan als meerdere inschrijvers uitkomen op dezelfde fictieve inschrijvingssom?	Bij een gelijke score tussen Inschrijvers geven achtereenvolgens de hoogste score op SGC 2 (Duo/team), daarna de hoogste score op SGC1 (Aanpak) de doorslag. In het uiterste geval wordt er geloot tussen de betreffende Inschrijvers.
21	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 4.3	Er wordt verwezen naar Nota van Inlichtingen 2. In de planning in paragraaf 2.3 is geen 2e vragenronde opgenomen. Kunt u dit verduidelijken?	Voor de 2e Nota van Inlichtingen geldt de volgende planning: -Indienen vragen Nota van Inlichtingen 2: uiterlijk vrijdag 5 juni 2026 (9.00 uur) - Publicatie Nota van Inlichtingen 2: uiterlijk vrijdag 12 juni 2026 In Nvl 2 mogen enkel vervolg- en verduidelijkingsvragen worden gesteld op basis van Nvl 1.
22	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 4.3	Hoe dient omgegaan te worden met parkeerkosten? Kunnen deze separaat verrekend worden in de opdracht?	Nee, deze worden geacht te zijn inbegrepen.
23	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.3.1 sub 3	Is de aanbestedende dienst genegen de inzet van de toezichthouder bij te stellen naar ten minste 12 uur per week aangezien dit ook een voorkomend urenbesteding is (omdat dit goed in dagdelen in te passen is)?	De 12 uur betreft een gemiddelde per maand, bij de aanvang zal het aantal uur per maand minder zijn en tegen de oplevering meer. De urenraming is omwille van een goede vergelijking van Inschrijvingen.
24	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.3.1	Mogen de referenties voor de kerncompetenties ook aangetoond door de ervaring van de beoogde directievoerder en/of toezichthouder die zijn bij voorgaande werkgevers hebben opgedaan? Zo nee, waarom niet aangezien het duo/team wel een subgunningscriterium (SGC-2) is?	De aanbesteder staat toe dat een referentie die door een beoogd directievoerder en/of toezichthouder is opgedaan bij een vorige werkgever, wordt gebruikt ter onderbouwing van de kerncompetenties van de gegadigde, mits de gegadigde aantoont dat: -de betreffende persoon een wezenlijke en inhoudelijk relevante rol heeft vervuld bij de uitvoering van de referentieopdracht; -de betreffende persoon gedurende de uitvoering van de onderhavige opdracht daadwerkelijk beschikbaar is voor de gegadigde; -de kennis en ervaring van deze persoon door de gegadigde daadwerkelijk worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. De aanbesteder behoudt zich het recht voor om nadere toelichting of verificatie te vragen ten aanzien van de betreffende medewerker. De beoordeling van de kerncompetenties blijft gericht op de vraag of de gegadigde daadwerkelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke kennis en ervaring. Dit staat los van de beoordeling van subgunningscriterium SGC-2. SGC-2 ziet op de kwaliteit van de inschrijving, waaronder de samenstelling en inzet van het aangeboden team en de concrete meerwaarde voor deze opdracht. Bij de beoordeling van SGC-2 wordt onder meer beoordeeld hoe de ervaring en kennis binnen de uitvoering van de opdracht worden ingezet.
25	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.4	E wordt gesteld dat de definitieve gunning vanaf eind juli van 2027 is. Hier wordt waarschijnlijk 2026 mee bedoeld?	Correct.